

V A J S Z L Ó N A G Y K Ö Z S É G
K É P V I S E L Ő - T E S T Ű L E T E

2017. szeptember 4-én

MEGTARTOTT

renkízüli

nyílvános

ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E



**VAJSZLÓ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
Képviselő-testülete**

☒ 7838 Vajszló, Széchenyi u.13.

☎ Tel/Fax:73/485-141 ☒ hivatal@vajszlo.hu

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő – testületének 2017. szeptember 4. napján (hétfő) 16,30 órakor megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

Az ülés helye: **Balikó Tamás Művelődési Központ**
7838 Vajszló, Széchenyi u.18.

Jelen voltak:

Horváth István	polgármester
Dr. Vittay Szilárd	alpolgármester
Füles Ferenc	képviselő
Kenderesi József	képviselő
Györkő Friderika	képviselő
Kovácsévics János	képviselő
Uri Gergely	képviselő

Távol maradtak:

-

Tanácskozási joggal

részt vett: **Dr. Kiss Mónika** jegyző

Az ülés meghívója a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Az ülésen készült jelenléti ív a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

A Képviselő-testület hét tagú.

Horváth István polgármester köszöntötte a megjelenteket, a rendkívüli nyilvános ülést 16,30 órakor megnyitotta.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy az ülés határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőjének Kovácsévics János és Kenderesi József képviselőket javasolja.

Ezután, kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslattal egyetért, szavazzon.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv hitelesítőre tett javaslatot **7 fő igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadta.**

Horváth István polgármester Uri Gergely képviselő társuk házasságkötése alkalmából, a Testület nevében gratulációját fejezi ki, és átadja az ajándékot.

Ismerteti a napirendi pontokat, megkérdezi, van-e más javaslat.

Kovácssevcics János képviselő javasolja a közterület használati díjak módosítását.

Kenderesi József képviselő a Ganz telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés megtárgyalása után név szerinti szavazást javasol.

Más hozzászólás, javaslat nem volt, a polgármester ezt követően kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki a javasolt napirendi pontokkal egyetért, szavazzon.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, **7 fő igen szavazattal, 0 tartózkodással és ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Vajszló Nagyközség Önkormányzat képviselő – testületének
103/2017. (IX. 4.) sz. Kt. határozata
a rendkívüli nyilvános testületi ülés napirendi pontjainak
elfogadásáról**

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a rendkívüli nyilvános testületi ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint tárgyalja:

- 1.) GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződések újratárgyalása
Előterjesztő: Horváth István polgármester
- 2.) Közterület használati díjakkal kapcsolatos rendelet módosítása
Előterjesztő: Kovácssevcics János képviselő
- 3.) Egyebek

Ezt követően az ülés rátér a napirendi pontok érdemi tárgyalására

1.) Napirendi pont

GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződések újratárgyalása

Előterjesztő: Horváth István polgármester

Horváth István polgármester elmondja, az önkormányzati törvény lehetővé teszi, ha a polgármester a testületi döntést az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, akkor 3 napon belül összehívhatja a testületet ugyan abban a témában ismételt megtárgyalás céljából. Ő most ezzel a jogával élt. A legjobb meggyőződését bántja a döntés, ami nem született meg az elmúlt héten. Azt is hozzá teszi, hogy elég sokféle okból.

Kezdve azzal, hogy a bérbeadással kapcsolatban célokat tűzött ki a testület, mit kívántak ezzel a vásárlással elérni. Azok a kiegészítések, amikről a legutóbbi testületi ülésen döntöttek belekerültek a szerződés tervezetbe:

- legyen cégenként kikötve a foglalkoztatási kötelezettség
- munkahely teremtés hiányában az önkormányzat felbonthatja a szerződést a cégekkel

Ezeket a feltételeket el is fogadta a projektmenedzser.

Elmondja, hogy elhangzottak teljesen jogos felvetések, miszerint a vagyonkezelés nem történik megfelelő gondossággal. Lehet, hogy ez így van, de az önkormányzatnak nincsen vagyonkezelő szervezete, sőt még másik egyéb sem. Volt egy Kft. amit ilyen ügyekre rá lehetett állítani, de már nem létezik. Az apparátus túlterheltsége miatt nem képes ezt a feladatot ellátni és a képviselőktől

nem várható el effektíve, hogy ilyen munkát végezzenek. Ezért a problémájuk részben megoldódna, ha minél hamarabb bérbe adnák az üzemeket.

Ezzel egyidejűleg azt is hozzá teszi, hogy a múlt heti döntés alapján, a hirdetés is fel lett adva. Tehát a vissza levő dolgok is, nyilván gazdára találnak bérleti szerződés formájában. Ha ezzel megvannak, akkor neki állhatnak a fölösleges eszközök megszervezésének.

Kéri a testület jóváhagyását, hogy a felmerült kifogások ellenére a bérbeadás mellett döntsenek.

Kenderesi József képviselő érdekesnek tartja a felvetést, hogy a Polgármester Úr felhozta a Kft. megszűnését. Úgy gondolja, ha rendesen végezte volna a Kft. munkáját, és nem másra használták volna, akkor még mindig működne.

Ezt követően a jegyzőasszonyhoz intézett pár kérdést.

Kenderesi József képviselő figyelmeztet mindenkit arra, hogy a csalást és okirat hamisítást a törvény bünteti.

Felhívja a figyelmet az önkormányzati törvény azon pontjára, miszerint, ha a testületi döntés jogszabályt sért, a jegyző kötelessége lenne a testület figyelmét felhívni erre. Továbbá kötelessége az előterjesztés esetén a valóságát is ellenőrizni. Elmondja, hogy a Kft-k cégbírósági bejegyzésére gondol.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy valóban utólag jutott az eszébe ellenőrizni, de mihelyt a Doktor Úr felhozta, ő is kérte a jegyzőkönyvvezetőt, emlékeztesse, nézzenek utána.

Kenderesi József képviselő úgy gondolja, amennyiben előterjeszthetnek bármit, nem az ő kötelessége az előterjesztések valóság tartalmának vizsgálata, hogy ügyvédek és adóirodákat hívjon fel.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy utólag ellenőrizve lettek a dolgok, és amivel megbízta a képviselő-testület, azt végrehajtotta. Felhívta a cégbíróságot, ahol elmondták, hogy bejegyzésre kerültek a cégek. Véleménye szerint a képviselő úr elfelejti, hogy itt külön eljárásról van szó, ami nem jegyzői hatáskör, így nem az ő hibája vagy mulasztása, hogy ezek a cégek már korábban bejelentkeztek vajszlói telephelyre.

Kenderesi József képviselő megkérdezi a jegyzőt, hogy ő nem tudott a dologról?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy nem tudott róla, csak miután a Doktor Úr a testületi ülésen közölte a tényeket. Eddig ezekről a cégekről nem is hallott. Miután meghatalmazta a képviselő-testület, utána nézett a cégbíróságon, hogy ez hogyan történhetett meg. Elmondta a cégbíróság, hogy milyen dokumentumok lettek benyújtva. Sem ő, sem a polgármester, sem pedig a képviselők részéről, olyan dokumentáció nem került benyújtásra, ami ezt alátámaszthatta volna, miszerint itt bérleti szerződés vagy egyéb engedély lett volna kiadva a telephely bejegyzéshez. Ez egy cégbírósági eljárás, melyhez semmi köze neki és az önkormányzati hivatalnak sem. A cégbírósági bíró engedte a benyújtott dokumentumok alapján a bejegyzést.

Kenderesi József képviselő megkérdezi a jegyzőt, hogyan történhetett meg a hivatali kinevezése alatt, hogy három Kft. (Proto Cast, Solar, Villamos Gyár) 2017. 08. 01-én iparüzési adó kérelmével bejelentkezik, és adóigazolást adnak ki nekik.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, ha valaki bejelentkezik, akkor onnantól adóalany. Ezzel nem tud mit kezdeni. Ő nem kíséri figyelemmel, ha az adóügyintézőhöz valaki adóbevallást nyújt be, hol adózik a továbbiakban.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, ha adóigazolást adnak ki, nem kell aláírni a jegyzőnek?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy azt neki kell aláírni, de semmi olyat nem látott, hogy Vajszló a telephely, ez az adóalany adófizetési kötelezettségét dokumentálja. Ez megint egy másik eljárás, nem hiszi, hogy azt a valótlan telephely bejegyzéshez kellene párosítani, mert az adóigazolás kiadása nem a telephely létesítéséhez kellett, oda nem lett becsatolva. Nem érti miért kell ebbe most őt és a hivatalt is belekeverni, amikor a cégbejegyzés a Cégbírósághoz tartozik, csak és kizárólag ez a szervezet rendelkezik hatáskörrel az eljáráshoz.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy nem is tudott róla?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy nem tudott róla. Kitöltöttek egy nyomtatványt, mint adóbevallók.

Kenderesi József képviselő érdeklődik, hogy az sem merült fel, hogy esetleg a vajszlói önkormányzat tulajdonában levő ingatlanról van szó?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy nem volt feltüntetve az adóbevalláson cím, és egy adóigazolás alkalmával a jegyző miért vizsgálná azt, hogy a cég hogyan létesített telephelyet. Az ügyintéző elkészíti az igazolást, amit a jegyző ír alá. Képtelenség lenne minden hivatali alkalmazott munkáját egyenként ellenőrizni. A probléma éppen abból szokott adódni, hogy a cégek nem jelentkeznek be, nem pedig abból, hogy azt éppen miért is teszik.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy helyrajzi szám sem volt feltüntetve?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy az sem volt. Benyújtottak egy adóbevallást az ügyintézőnek és ő nyilvántartásba vette az adóalanyt. Úgy gondolja, ha beadnak egy adóbevallást vajszlói telephellyel vagy székhellyel, akkor az ügyintéző csak azt vizsgálja, hogy adóalannyá válhat-e. Adóalannyá váltak.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy ebben az esetben az ügyintéző hibázott?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy nem hibázott. Ő azt vette figyelembe, hogy a bevallás azért történt, mert telephelyet létesítettek. Nem az ő dolga megvizsgálni, hogy ez milyen alapon történt. Neki nem az a feladata az adóbenyújtásnál, hogy megállapítsa, a székhelyek, telephelyek cégbírói bejegyzése jogosan történt-e. Az a cégbíró feladata, hogy milyen dokumentumokra jegyzi be. Nem tudja, hogy kerül ez a felelősség most hivatalra, de visszautasítja a vádakát.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy ezekkel a cégekkel semmilyen szerződésükⁿ, illetve jogviszonyukⁿ nincs.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, az cégbíró hibája és egyben felelőssége hogy a bejegyzéshez a nyilatkozatot elegendőnek fogadta el.

Kenderesi József képviselő felhívja a figyelmet, 1990. évi C törvény I. fejezet 38. § (1) az adókötelezettség az iparüzési tevékenység megkezdésének napjával keletkezik. Megkérdezi, hogy hol van itt ilyen?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy mikor benyújtották a bevallást, akkor a büntetőjogi felelősség tudatában kellett kitölteni a cég vezetőinek vagy azok meghatalmazása alapján a

könyvelőnek. Ő nem kérdőjelezheti meg semmilyen alapon, hogy milyen tartalmú adóbevallást adnak be.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy milyen alapon adtak volna ki igazolást a mai nap vagy pénteken ezeknek a cégeknek?

Dr. Kiss Mónika jegyző érdeklődik, mit jelent, hogy kiadta volna?

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy pénteken bent volt a Hivatalban Dobos János és kérte az igazolást. Nagyon sürgős volt neki. Az ügyintéző közölte, hogy nem tudja kiadni, mert a jegyző szabadságon van, majd hétfőn visszatérnek rá.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondta, hogy az ügyintéző tájékoztatta róla, hogy a Dobos Úr kérte az adóigazolást. De mivel szabadságon volt, és az ő aláírása szükséges hozzá, azt az ügyintéző nem adhatta anélkül ki.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint a jegyző most is úgy csinál, mintha most sem tudna róla, hogy törvénytelenég vagy csalás van.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, az ügyintéző ma tájékoztatta, hogy ezek a cégek kérték az igazolást. Ismételten visszautasítja, hogy a képviselő őt a telephely bejegyzéssel kapcsolatban megrágalmazza.

Kenderesi József képviselő hozzáteszi, hogy nincs velük szerződésük.

Dr. Kiss Mónika jegyző megkéri Kenderesi Józsefet, beszéljen tisztán, hogy mit szeretne mondani. Megkérdezi, hogy arra akar kilyukadni, hogy ő engedte ide a cégeket? Mert a múltkori ülésen ezeket a vádakokat még a polgármester felé intézte. Elmondja, hogy neki semmi köze a cégekhez, nem is hallott korábban róluk.

Kenderesi József képviselő hozzáfűzi, de a jegyző adta ki az igazolást.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy azért adott ki igazolást, mert egy adóalany. Bejelentkezett az adóügyi ügyintézőnél és nyilvántartásba vették. Nem érzett rá semmi készletet és semmilyen körülmény nem is indokolta, hogy éppen ezeknél a cégeknél ellenőrizze az adós ügyintézőt, hogy vajon miért is töltött ki és íratott vele alá egy igazolást.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy az adóalany az önkormányzat tulajdonába jelentkezett be.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy a Képviselő Úr értse már meg, hogy az egy cégbejegyzési eljárás, amihez a jegyzőnek vagy a hivatalnak semmi köze, azt nem a hivatal által kiadott dokumentumra alapozták, hanem egy nyilatkozatra, aminek a tartalma valótlan állít. Ez a nyilatkozatot tevő felelőssége és nem a jegyzőé, a polgármesteré vagy a hivatalé. Ezt kellene már végre megérteni.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint a jegyző már augusztus 1-én tudta, azt az állapotot, hogy ide bejelentkeztek.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy ő csak akkor tudta meg, amikor a Doktor Úr testületi ülésen elmondta a cégkivonatok tartalmát.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy akkor ki tudott róla, a polgármester?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, amikor Dr. Vittay Szilárd képviselő előhozta a témát, fel lett írva, hogy ő maga is nézzen utána a cégeknek, de addigra a Doktor Úr már megtette.

Kenderesi József képviselő elmondja, ezt a Doktor Úr az első testületi ülésen (augusztus 2.) kérdezte meg, miután a Dobos Úr elment, hogy mit tud a polgármester erről. Ő azt, felelte, hogy semmit. Megkérdezi, mi az, hogy bárki bejelentkezhet a saját tulajdonukba?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy az iparüzési adó és az cégbírósi eljárás teljesen más. A cégbírósi eljárásnak semmi köze a jegyzőhöz vagy az önkormányzathoz. Azt javasolja Kenderesi József képviselőnek, hogy személyesen menjen be a cégbíróshoz, és nézze meg a nyilatkozatot és a becsatolt dokumentumokat és azután vádaskodjon.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint az nem az ő feladata. Megkérdezi, senki nem érzi, hogy itt valami nem stimmel?

Horváth István polgármester visszaveszi a szót. Annyit mondott ezzel kapcsolatban, hogy nem volt tudomásuk róla, csak a Doktor Úr által értesültek az esetről. Megkérdezi, hogy okoztak-e kárt valakinek ezzel? Véleménye szerint ne akadjanak el ilyen dolgokon. A saját tevékenységükre hozták létre a céget és bejegyeztették. Ha a szerződés létrejön, nem kell nekik módosítani az alapító okiratot. Amennyiben nem jön létre, mindent felszámolnak és tovább állnak. Úgy véli, hogy vannak bizonyos érdekeik, amit képviselniük kell. Véleménye szerint a szerződésben olyan fajta garanciák vannak kikötve, amit alá írhat a testület, ha elfogadja. Ő azon az állásponton van, hogy minél előbb munkahelyek létesüljenek és jöjjön a pénz. Szorgalmazza, hogy adják bérbe az ingatlant.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, a tényekhez hozzá tartozik, hogy a Villamos Gyár Kft. augusztus 25-én fiókhely kérelmet nyújtott be a cégbíróshoz, ami jelenleg bejegyzés alatt áll. Ez annyit jelenti, hogy amikor már bőven tárgyaltak a dolgokról, a megkérdezésük nélkül ezt meglépték. A maga részéről nagyon szeretné látni az iratot, amik alapján ez a bejegyzés megtörtént. Nem azért, hogy ügyet csináljon belőle, hanem hogy a lelki ismerte nyugodt legyen. Ha a testület megbízza vele, ő szívesen elmegy a cégbíróshoz.

Dr. Kiss Mónika jegyző kéri a testületet, hogy támogassa a Doktor Úr javaslatát, mert tarthatatlan ez az állapot, hogy itt mindenféle vádaskodások elhangzanak - kéri jegyzőkönyvbe venni, - hogy vissza is utasítja ezeket.

Horváth István polgármester szintén a testület támogatását kéri az ügyel kapcsolatban. Elmondja, hogy van egy sejtése, miszerint „sajátos” módon elfogadták a nyilatkozatot a cégbíróshoz.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy ezt így nem fogadhatják el. Szerdán utána néz. Kéri, a határozatba legyen benne, hogy az iratokról másolatot kérjen, a 3 cég felsorolásával.

Horváth István polgármester kéri, hogy aki egyet ért Dr. Vittay Szilárd javaslatával az szavazzon.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, **7 fő igen szavazattal, 0 tartózkodással és ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2017.(IX. 04.) sz. önkormányzati határozata
a Cégbíróságon történő eljárásról**

Vajszló Nagyközség Képviselő-testülete megbízza Dr. Vittay Szilárd (1955.09.02. Vajszló, Batthyány u. 28. sz. alatti lakos) képviselőt, hogy a Vajszló Nagyközség Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 612/1.hrsz.-ú, Vajszló, Petőfi u. 72. sz. alatt lévő ingatlanának a Villamos Gyár 2017 Kft (Cg.02-09-083118), a Proto Cast Kft. (Cg02-09-081902) és a SOLAR ROOF Kft (Cg.02-09-083170) részére a cégnyilvántartásba fióktelepként történő bejegyzésének alapját képező okiratokat a Baranya Megyei Törvényszék Cégbíróságánál megtekintse, illetve azokról másolatot szerezzen be.

Határidő: azonnal

Felelős: alpolgármester

Kenderesi József képviselő javasolja, hogy függesszék fel a szavazást, amíg az iratokat nem tisztázzák.

Füles Ferenc képviselő véleménye szerint addig kössék meg a szerződést, amíg a cégek vissza nem lépnek.

Horváth István polgármester annak érdekében, hogy ne kelljen olyan sokszor tárgyalni az ügyet, javasolja, hogy hozzanak egy feltételes döntést, az utolsó feltételekkel elfogadva. Amennyiben törvénytelenység áll fent, ez a döntés semmis.

Uri Gergely képviselő érdeklődik, hogy ezt ki állapítja meg?

Horváth István polgármester elmondja, hogy a testület fogja eldönteni. Érdeklődik, hogy okoztak-e valamilyen kárt valakinek.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint elég zavaros az ügy ahhoz, hogy szavazzanak róla. Javasolja, hogy várjanak a döntéssel.

Uri Gergely képviselő elmondja, hogy az előző testületi ülésen nem tudott jelen lenni, ezért utólag bocsánatot kér. Kovácsévics képviselő úrral voltak javaslatai, hogy ő milyen formában tudná elfogadni a szerződést. Érdeklődik, hogy a javasolt szerződésmódosítások mit tartalmaznak. Szeretne konkrétumokat hallani.

Horváth István polgármester beszámol a legutolsó két javaslatról:

- ha az épületen bármilyen felújítást végeznek vagy beruháznak, tulajdonjoguk és kártérítési kötelezettségük nem keletkezhet, ha közben megszűnik a bérleti jogviszony
- cégenkénti munkahelyteremtés kikötése (mikortól, hány főt alkalmaznak)

Ezek voltak az utolsók, miután kiderült, hogy telephelyet jegyeztettek be a Ganz telephelyére.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy az első bejegyzés márciusban, a második júniusban, a harmadik augusztusban történt.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy meghallgatta képviselő társait és nyilván igaza volt Kenderesi Józsefnek. Ezek a bérlők gyakorlatilag úgy viselkednek, minden tekintetben mintha nekik már érvényes bérleti szerződésük lenne. Kiment és megnézte a helyszínt, hogy mit végeztek. Az öntödét gyakorlatilag teljesen átalakították, kipakolták. Csak azokat a gépeket hagyták bent, amire nekik szükségük lesz. Beállítottak, bekötötték oda különböző eszközöket, beüzemeltették a gépeiket és próbafestést is végeztek. Birtokba vették az egész üzemet. Márciustól volt nekik egy szóbeli engedélyük a polgármesterre hivatkozva.

Horváth István polgármester elmondja, megengedte nekik, hogy a gépeiket lerakhatják.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy ki engedte meg nekik és milyen joggal?

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy a Polgármester Úr, de csak a gépek lerakását. Ehhez képest ki van rámolva az öntöde. Az a lényeg, hogy úgy viselkednek, mintha érvényes bérleti szerződésük lenne továbbra is. Ők már észrevételezték, hogy ez így nem korrekt vagy törvényes, ennek ellenére továbbra is kéri az adóigazolást, meg egyéb más dolgokat. Azt kell eldönteni, hogy ennek ellenére, az általuk kért javaslatok benne lesznek-e a szerződésben, ahogy kérték.

A jegyzőnőt szeretné megkérdezni és jegyzőkönyvben tisztázni, hogy a bérbeadó a bérleti szerződést felbonthatja-e, ha:

- a bérlő a bérleti díjat nem fizeti ki határidőig?
- az ingatlant nem rendeltetésszerűen használja?
- környezetkárosító vagy törvénybe ütköző tevékenységet folytat?
- közüzemi számlákat nem fizetik határidőre?
- nem alkalmazzák a helyi munka létszámot?

Dr. Kiss Mónika jegyző igennel felel.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, a szerződésben szerepelni fog-e, hogy az 5 Kft 2018. március 1-ig összesen 40 teljes munkaidős állást létesít, helyi dolgozók számára?

Dr. Kiss Mónika jegyző minden szerződés külön-külön tartalmazza a létszámot és a végső határidőt.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, hogy mit jelent a helyi dolgozó? 20 km-es körzetet?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy elsősorban vajszlói lakosokról van szó.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint nem köthetik ki, hogy elsősorban csak vajszlói emberek dolgozzanak.

Ha az általa, valamint a polgármester által felsorolt pontok benne lesznek, akkor el kell dönteni, az előzményeket figyelembe véve, elfogadják-e a szerződést.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester megkérdezi, hogy mi van a kék gépekkel.

Kovácsévics János képviselő elmondása szerint, egy részét a forgácsolóba át tették, a többire igényt tartanak.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy ezeknek a gépeknek a túlnyomó többsége üzemeltethető, de nem az önkormányzaté.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy azokról a gépekről egyezkedniük kell a tulajdonossal, amit működtetni szeretnének. Amennyiben nem tudnak megegyezni, a tulaj elviszi a gépeket.

Uri Gergely képviselő megkérdezi, hogy akkor van egy leendő bérlő, vannak ők és még egy ember?

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy nincs semmiféle 3. ember. A felszámolók vannak (Fux, Simo), akiknek még a Ganzban maradtak a gépeik. Május 31-ig tárolták ezeket a gépeket, bértárolás mentesen, amit az önkormányzat nem vásárolt meg. Gyakorlatilag már 3 hónapja kellene, hogy bérletet fizessenek, azóta ott vannak a gépeik.

Ezeknek a sorsáról még nem született a felszámolók felől döntés az önkormányzat irányába, hogy elviszi vagy mi lesz velük. Azok a gépek olyan cégé, amihez semmi közük nincs, de egyenlőre még ott vannak. Gyakorlatilag kipakolhatnák a gépeket, mert nem köteles az önkormányzat tovább tárolni őket.

Uri Gergely képviselő megkérdezi, hogy minden le van leltározva?

Horváth István polgármester elmondja, hogy minden leltárba kerül.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint nem szabadott volna végbemenni, sem a bejegyzésnek, sem annak, hogy három hónapja járkálnak az emberek pakolódni a Ganzba.

Horváth István polgármester elmondja, kétségtelen, hogy nem voltak szabályozva ezek a dolgok. De bele került a szerződésbe minden, amivel kapcsolatban aggályai voltak, ahogy másnak is. Viszont ők garantálják, hogy minden munkát maguk végezzék el és az önkormányzatnak semmihez nem kell hozzájárulni.

Ha másik bérlő lenne, akkor maguknak kellene megjavítani a tetőt, vizesblokkot csinálni, mert csak abban az esetben vennék ki az üzemeket. Ezt szeretné elkerülni, mert gazdaságilag elég gyengén állnak.

Kenderesi József képviselő megkérdezi a jegyzőasszonyt, hogy adott-e ki működési engedélyt?

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy nem adott ki. Véleménye szerint a Képviselő Úr kicsit keveri a dolgokat. Ez a 3. kérdése, de ez egy 3. eljárási folyamat.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy ez egy ipari telep. Ahhoz, hogy ipari tevékenységet folytasson egy cég, megfelelő hatósági engedély szükséges. Érdeklődik, hogy ezt mikor fogja bemutatni a cég.

Horváth István polgármester elmondja, hogy csak akkor, ha szerződést kötnek. Addig nem kérhetik el.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy ez a szerződés függvénye?

Horváth István polgármester elmondja, nyilvánvaló, hogy szerződés kell. Egy működési engedély egy csomó szakhatóság működéséhez van kötve.

Ha valami arra utal, hogy valaki át akarja venni őket, akkor árulja el valaki. Megkérdezi, hogy van-e erre utaló sejtés.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy igen. A polgármester valószínű nyakig bajban van. Megkérdezi, ki engedélyezte, hogy idáig fadjuljon a dolog.

Horváth István polgármester elmondja, hogy ő engedélyezte, azzal a feltétellel, ha a szerződés nem jön létre, el kell vinniük a gépeiket.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy miért hozták ide, van szerződésük?

Horváth István polgármester elmondja, hogy nincs.

Kenderesi József képviselő hozzáteszi, hogy akkor miről beszélnek.

Horváth István polgármester megkérdezi, hogy a Képviselő Úrnak van-e olyan szándéka, hogy bérbe adják az ingatlant és munkahelyet teremtsenek.

Kenderesi József képviselő elmondja igen, hogy munkahelyek legyenek. Megkérdezi, hogy a Start munkaprogramban hány munkahely van.

Horváth István polgármester válaszában elmondja, hogy 40-50.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint, a polgármester minden nap kockáztatja ezt a létszámot. Ne beszéljen a polgármester munkahelyteremtéséről, amikor minden nap 40-50-60 ember munkáját kockáztatja.

Horváth István polgármester megkérdezi, hogy mivel.

Kenderesi József képviselő elmondja, azzal, hogy nem kell dolgozniuk. Ha otthon maradnak, akkor is megkapják a fizetésüket. Magánterületekre küldi az embereket. Megkérdezi, hogy ez nem kockáztatás? A Ganz még nem volt az önkormányzaté, amikor hónapokig őrizette. Közpénzen őriztette? Igen közpénzen. Nem kockáztatott munkahelyeket? Dehogynem.

A képviselő társa mikor kiállt az ügyeletes autó miatt - bár utána nem volt kérdése – akkor miért nem kérdezte meg, hogy itt megszűnt egy munkahely? Egy tollvonásra szűnt meg, mert az ügyeletes autó törvénytelenül lett átadva.

Horváth István polgármester elmondja, hogy ez az ön véleménye.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy ez nem az ő véleménye, ezt alá tudja támasztani. Egy tollvonással megszüntette egy vajszlói ember munkahelyét azzal, hogy törvénytelenül elvitte az autót. A projektmenedzsert miért hívták fel és kértek írásos tájékoztatást? Addig kértek, még elmondta volna, hogy ez törvénytelen. Mihelyt megtudták, hogy ez nem törvényes, itt már nem téma semmi. Mindenki hallgat róla, hogy az autó ott van Sellyén, úgyhogy inkább hagyják a munkahelyteremtést.

Kovácsévics János képviselő a napirendhez szeretne szólni. Még egy kérdése lenne, amit tisztázni szeretne, mielőtt a szerződésről döntés születik. Minden egyes Kft. által letett 6 havi kaució kezelése, hogyan történik a gyakorlatban? Ez külön számlára el lesz különítve?

Dr. Kiss Mónika jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy meg van határozva, hogy előre fizessenek és ez az összeg külön számlára kerül.

Kovácsévics János képviselő elmondja, ha nem fizetik a bérleti díjat, gyakorlatilag hat hónap alatt fagy el a kaució. Akkor bontják fel a szerződést vagy egy havi tartozás esetén?

Horváth István polgármester elmondja, a kaució nem egy előre kifizetett bérleti díj, hanem biztosíték arra, hogy betartsák a szerződésben vállaltakat. Amennyiben törvényesen mindkét fél által elfogadottan megszűnik a szerződés, akkor a kauciót vissza fogják kapni a végén. Ha ők valamit nem tartanak be a szerződésben aláírtakból, akkor a kaució nem jár vissza.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, amennyiben nem fizetnek, a testületet össze kell hívni és majd eldöntik, hogy mit csinálnak. A szerződés értelmében, jogukban áll azonnali hatállyal felmondani, ez vonatkozik a közüzemi díjakra is. A kaució arra van, hogy amennyiben nem fizetik a cégek a bérleti és a közüzemi díjat, az önkormányzat ebből az összegből kielégítse magát. Ha egy részét felhasználják, a többi akkor is visszajár.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, ez azt jelenti, hogy nem bukják el, hanem visszajár nekik?

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, ha szerződésszerűen teljesítenek, akkor a végén visszajár nekik.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, mi történik abban az esetben, ha menet közben megszegik a szerződés bármely pontját, akkor a kaució náluk marad?

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy csak az a része marad itt, amit helyettük ki kell fizetni. Ha ők nem alkalmazzák a 40 főt és az önkormányzat felbontja velük a szerződést, akkor vissza kell adni a kauciót, mert semmilyen kárt nem okoztak.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint, ezzel is kárt okoznak.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy a kaució nem forintosítható. Csak a bérleti díjra és a rezsire fordítható, valamint ha kárt okoz.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint valamilyen közbért kellene kitalálni. Megkérdezi, hogy mi történik abban az esetben, ha munkahelyeket nem teremtenek, de a bérleti díjat és a rezsit fizetik?

Horváth István polgármester elmondja, a cégek kockázatot vállalnak azzal, hogy beruháznak, mert azt nem tudják elvinni. Ők pedig bármikor felmondhatják a szerződést, ha nem teljesítik a létszám kötelezettséget. A Gmozero 60 milliós beruházást szeretne csinálni, nem hiszi, hogy ezt el szeretnék bukni. Kockázatuk elsősorban nekik van azzal, hogy beruháznak. Anélkül viszont nem tudnak dolgozni, hogy ne ruházzanak be.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, hogy amennyiben nem alkalmazzák a 40 főt, felbonthatják velük a szerződést, de a kaució visszajár, és amit beruháznak, azt nem vihetik el?

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester igennel felel és elmondja, hogy ez benne van a szerződésben.

Kovácsévics János képviselő elmondja, abban maradtak, hogy a 40 főt március 1-ig feltöltik. Évi átlagban is vállalták a létszám fenntartását, mert jönnek, mennek az emberek. Az 5 Kft-nek

fel kell mutatni a 40 embert, akivel teljes munkaidős bejelentett szerződésük van, mert eltérő esetben bármikor felbonthatják velük a szerződést.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester hozzáteszi, hogy azt éves átlagban kell számolni.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy március 1-ig garantálták ezt a 40 főt, továbbiakban pedig az éves átlag fenntartását.

Horváth István polgármester elmondja, ha éves szinten megvan az adott átlag, azt elfogadják teljesítésként.

Úgy gondolja, hogy nem tudtak olyat kikötni, amit ne vállaltak volna el a cégek. Ez tükrözi a dolog komolyságát. Gyakorlatilag minden bele került a szerződésbe, amit kértek tőlük. Megkérdezi, hogy érheti-e az önkormányzatot hátrány a szerződés megkötésével? Vélemény eszerint be vannak biztosítva a szerződéssel. Kéri, hogy határozzák meg, mi a cél.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy ami ott történt annak, nem szabadott volna megtörténnie, de túl kell tenniük magukat ezen.

Füles Ferenc képviselő szerint nem kell elmondani százszor, hogy mi történt.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester hozzáteszi, hogy azért mondják el, mert szeretnék, ha a Polgármester Úr az ilyen dolgokat a jövőben a testület elé hozná.

Horváth István polgármester szerint rendben van, de ha napi szinten mindent a testület elé kellene vinni, akkor állna az élet.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint ezért alakult a Ganz Bizottság és tájékoztatni kellett volna.

Elmondja, találkozott olyan esettel is, hogy a Ganz területére műtrágyát pakoltak le. Lehet róla tárgyalni, de fizessenek bérleti díjat.

Dr. Vittay Szilárd polgármester megkérdezi, hogyan tudtak oda bemenni?

Horváth István polgármester véleménye szerint beengedte valaki.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester megkérdezi, hogy ki engedte be, és miért nincs bezárva?

Kovácsévics János képviselő szerint nem úgy vitték be, hanem a polgármester megengedte nekik.

Horváth István polgármester elmondja, neki is utólag szólt, hogy lerakta, de másnap elviszi.

Javasolja, dolgozzák ki, hogy ki mit vihet be és mennyi legyen a tárolási díj. Kéri, hogy ne tartsák bezárva a Ganzot. Javasolja, hogy legyen bérleti díj, külön a szabad térre és az épületekre. Kéri a javaslatokat. Szorgalmazza, vegyék figyelembe, hogy itt vannak a szerződés tervezetek és tudnak-e jobbat ettől. Azt javasolja, hogy ne húzzák tovább az időt, hadd tudják fizetni a bérleti díjat és nekiállni a felújításnak.

Kéri a képviselő –testület tagjait, hogy aki egyet ért a név szerinti szavazással, az kézfeltartással jelezze.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete-7 fő igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Vajszló Nagyközség Önkormányzat képviselő – testületének
105/2017. (IX. 4.) sz. Kt. határozata
a név szerinti szavazásról

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződések újratárgyalása után név szerinti szavazást kíván tartani a bérleti szerződések elfogadásáról.

Felelős: jegyző, polgármester
Határidő: azonnal

Ezt követően a testület a jegyzőkönyv 3-7 mellékleteit képező döntéseket hozta név szerinti szavazással a bérleti szerződések elfogadása tárgyában.

Kenderesi József képviselő véleménye szerint, akkor alá is írhatja a szerződést a polgármester.

Horváth István polgármester elmondja, csak abban az esetben írja alá, ha a jegyző ellenőrizte, hogy minden bele van foglalva, amit kértek tőlük.

Füles Ferenc képviselő megkérdezi, hogy miért ne írhatná alá a polgármester. Azért szavazták meg, hogy legyenek munkahelyek és fizessék helyettük a nagy összegű kölcsönt.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy ők meg nem szeretnék.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, hogy ennek ellenére utána néznek a telephelyeknek, mert tisztázni kell a helyzetet.

Horváth István polgármester hozzáteszi, hogy amennyiben bűncselekményt követtek el ezekkel a dolgokkal, természetesen a szerződés semmis.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester kéri, ezt ne jelentse ki, mert 110%, hogy bűncselekmény történt.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy közel egy hónapja tárgyalnak erről. Nem lehetett volna ezt eddig kideríteni, hogy történt-e okirat hamisítás vagy nem?

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, az elhangzott hogy történnie kellett, tehát valami történt. Ezen a testület átlép vagy sem, az dőlt el az előbbi szavazással.

Horváth István polgármester megkérdezi, hogy okoztak-e valakinek kárt?

Kenderesi József képviselő vélemény szerint az másodlagos kérdés.

Füles Ferenc képviselő szerint az a cél, hogy ne legyen semmi.

Györkő Friderika képviselő elmondja, hogy nem az a cél.

Füles Ferenc képviselő megkérdezi képviselő társát, hogy miért nemmel szavazott.

Györkő Friderika képviselő elmondja, hogy azért szavazott nemmel, mert nem szeretne törvénytelenységbe részt venni. Kéri, hogy mindenki tartsa tiszteletben a másik döntését.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja, a testület adott neki egy olyan meghatalmazást, hogy érdeklődjön utána a cégbíróságon. Felívta őket, és az ügyintéző pontos felvilágosítást adott neki arról, hogy pontosan mit fog találni. Ez a telephely arra lett alapítva, hogy ez a cég adott egy nyilatkozatot és ezt a Cégbíróságon a bejegyzéshez elfogadták. Ez a nyilatkozat történt meg, ami a cégvezető felelőssége, a bejegyzés a cégbíróé, aki mindent rendbe talált.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, hogy hol van a szerződés?

Dr. Kiss Mónika jegyző nem tudja, hogy ezt a cégbíró miért nem kérte. A törvényben meghatározott mellékletben foglaltak szerint, legalább teljes bizonyító erejű okiratra lett volna szükség. Nem tudja, hogy ezt a bíró miért nem vette figyelembe, de úgy gondolja, ez nem a polgármester, nem a jegyző és nem a testület felelőssége, hanem a bíróé.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester véleménye szerint, hamis nyilatkozatot tettek.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy olyannal kötnének szerződést, akik törvénytisértést végeztek. Innen kellene kiindulni, hogy törvénytisértés van. Önök is tisztában vannak azzal, hogy itt törvénytisértéssel indult minden, ennek ellenére megszavazták ezt a szerződést.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint, ha a szerződés pontjait betartják, nekik semmilyen hátrányuk nem származik abból, hogy törvénytisértés következett be.

Horváth István polgármester elmondja, abban az esetben, ha úgy látta volna, hogy ebből káruk származik, abban az esetben ő is hagyta volna a dolgot. Jelen pillanatban a település érdekét nézi.

Kenderei József képviselő véleménye szerint, ez tulajdonosi hozzájárulás nélkül nem történhetett volna meg. Ez egy törvénytelen bejegyzés. Felmerült benne, hogy valaki kiadta a tulajdonosi hozzájárulást.

Horváth István polgármester szerint le kell ellenőrizni.

Kenderesi József képviselő megkérdezi, ha ez ilyen tiszta, akkor eddig miért nem lett ellenőrizve?

Dr. Kiss Mónika jegyző sokadszorra is elmondja, hogy le lett ellenőrizve, amikor a testület felhatalmazta. A cégbíróság elmondta, nincs tulajdonosi nyilatkozat, nincs bérleti szerződés, csak egy arra utaló nyilatkozat a cégvezetőtől.

Kovácsévics János képviselő érdeklődik, ha be van jegyezve 3 cég a tulajdonukba, akkor ők, mint tulajdonosok miért nem tudtak utána járni.

Horváth István polgármester elmondja, hogy addig nem fogja aláírni a szerződést, még nem lesz előtte a papír.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy két dolog történhetett:

1. a cégvezető kérte, hogy egy bérleti szerződés alapján jegyezzék be és ezt a cégbíró elfogadta

2. hamis tulajdonosi hozzájárulás

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, hogy van egy valós tulajdonosi hozzájárulás?

Dr. Kiss Mónika jegyző kéri, hogy beszéljenek tisztán. Arra akarnak utalni, hogy egy olyan dokumentum érkezett be, amit a polgármester írt alá?

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, ő csak tisztán szeretne látni, mert azt mondták, hogy tulajdonosi hozzájárulás nélkül nem jegyezhető be. Szeretné látni, hogy a cégbíró hibázott vagy a cég. Nem szeretne belőle ügyet csinálni.

Uri Gergely képviselő javasolja, hogy osszák fel a feladatokat és a leltárt végezze el valaki.

Füles Ferenc képviselő elmondja, hogy a Ganz Bizottság ki van nevezve erre.

Uri Gergely képviselő szerint a Ganz Bizottságnak nincsen semmi jogköre, mert nem adnak nekik. János mondta, hogy a gépeket is bepakolták. Ez így nem működik. Ki tudja, hogy mit hoztak és mit vittek el.

Horváth István polgármester elmondja, hogy minden gépnek van száma.

Kovácsévics János képviselő elmondja, úgy tudnának normálisan működni, ha a múltat valamilyen szinten elfelejtik. Ez így nem mehet tovább, úgy veszik bérbe a bérlők, hogy beteszik a gépeiket és bekötnek mindent, a cuccokat széjjelhordják. Úgy tudja, nem arra kaptak engedélyt. Folyamatosan jártak és tevékenykedtek, miközben nem erről volt szó. Nem ellenőrizte őket senki. Ez így nem mehet.

Leltárba át kell venni a három üzemcsarnokot, ők pedig jelezzék, hogy mely gépekre lenne szükségük. Leltár szerint kell beazonosítani őket. A hozott gépekkel nekik kell elszámolni, ha menniük kell. Felszabadul egy csomó gép és anyag, amit értékesíteni kell. Pakoljanak ki mindent és értékesítsék, hogy lehessen előtörleszteni. Hogy még egyszer ne forduljon elő ilyen, ha jönnek érdeklődők, akkor a Ganz Bizottság tagja delegálja végig. Kulcsot tegye le a hivatalba a megbeszéltek szerint. Amikor kialakul egy kép, mit szeretne a bérlő, akkor le lehet ülni és megbeszélni, úgy hogy a Ganz Bizottság előkészíti.

Javasolja, hogy üljön össze a Ganz Bizottság és dolgozzanak ki egy árlistát (kültéri tárolás, raktárhelység bérlet, parkolás stb.)

Horváth István polgármester lezárja a napirendi pontot.

2.) Napirendi pont

Közterület használati díjakkal kapcsolatos rendelet módosítása

Előterjesztő: Kovácsévics János képviselő

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy nemrég határoztak a piacolási díjakról. Előkerült egy probléma. Van egy egységes szabályozásuk a közterületekre, hogy 250 Ft/m²/nap a közterület használati díj. Felmerült, hogy vannak üzletek, amelyek használják a közterületet is. Inkább reklámozási célnak mondható, mint üzleti tevékenységnek. Kipakolnak az árukészletük reklámozása céljából. Felvetődött, sokallják ezt az összeget arra, hogy csupán csak kipakoljanak. Erre egy külön díj megszabását javasolja (*jegyzőkönyv 8. számú mellékletét képezi*). Bizonyos üzletek csak alkalmanként pakolnának ki és van, aki egész évben. Havi fix 500-1000Ft közt /hó/m² összegre gondolt. Javasolja, hogy egy elfogadható díjszabást írjanak bele a rendeletbe.

Uri Gergely képviselő véleménye szerint ez nem reklám.

Kenderesi József képviselő elmondja, hogy a megállító tábla a reklám.

Kovácsévics János képviselő megkérdezi, hogy vitassák meg, vagy ne foglalkozzanak vele. Ebben az esetben maradna a 250 Ft/m²/hó és akinek tetszik, az kipakol, akinek nem az nem.

Füles Ferenc képviselő véleménye szerint legyen 1000 Ft naponta és az egész üzlet előtt kipakolhat.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy ezt m²-re kellene megállapítani. Korrekt lenne, ha havi fix m² árat állapítanának meg. Ő 1000 Ft/m²/ hó összegre gondolt, hogy a nagyobb boltok se fizessenek olyan sokat.

Györkő Friderika képviselő javasolja, hogy ne kérjenek érte pénzt. Elmondja, hogy csak egy bolt van aki 10 m²-t használ, ők viszont támogatják a rendezvényeiket.

Uri Gergely képviselő megkérdezi, hogy mennyivel támogatták az idei évben.

Horváth István polgármester elmondja, hogy 10.000. Ft-ot ajánlottak fel.

Kovácsévics János képviselő véleménye szerint ezt nem tehetik meg, mert a többiekkel szemben nem lenne korrekt. A másik dolog, hogy nyilván engedély kötelesnek kell lenni, mert eddig senki nem kérdezte meg, hogy kipakolhat-e. Úgy gondolja, hogy a boltokkal szemben az a 250 Ft/m²/hó az egy kicsit magas, de ingyenes sem lehet. Javasolja, hogy azt az összeget, ami ebből befolyik padok, asztalok, kukák felújítására fordítsák.

Horváth István polgármester elmondja, hogy elkészült a szeméttartó prototípusa, de esztétikailag nem ütötte meg a mércét, ezért újra kellett gyártatni. Nem volt megfelelő méretű.

Kovácsévics János képviselő azt javasolja, hogy személyválogatás nélkül határozzanak meg egy fix díjat az üzletek előtti kipakolásra. Csak helyi üzletekről beszél, akinek van törvényesen bejegyzett működési engedélye.

Dr. Vitty Szilárd alpolgármester megkérdezi, hogy mi a konkrét javaslat.

Kovácsévics János képviselő elmondja, hogy a közterületen az üzletek előtt 500-1000 Ft közötti /hó/m² összeg.

Dr. Vitty Szilárd alpolgármester elmondja, hogy olyan közterület, ami a járdát nem foglalja magába.

Horváth István polgármester javasolja az elhangzott legkisebb összeget, mert nem akar túlzásokba esni. Érdeklődik, hogy aki a közút kezelő területén pakol ki, azután szedhetnek-e bérleti díjat.

Kovácsévics János képviselő válaszában elmondja, hogy nekik ahhoz semmi közük.

Dr. Kiss Mónika jegyző elmondja csak az önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozik a rendelet.

Horváth István polgármester elmondja, az egyik üzletnél felmerült, hogy nem az önkormányzat területére pakol ki, hanem a közútkezelő területére.

Kovácsévics János képviselő elmondja, ha az út és a járda közé pakol, az az önkormányzat területe. Szeretné, ha bele foglalnák a rendeletbe, hogy a kipakolás a közlekedést nem akadályozhatja.

Dr. Vitty Szilárd alpolgármester megkérdezi, hogy akkor mennyi a javasolt összeg.

Füles Ferenc képviselő elmondja, hogy 500 Ft/m²/hó.

Györkö Friderika képviselő javasolja, hogy 200 Ft/hó/m² legyen.

Horváth István polgármester kéri a képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a rendeletmódosítással, miszerint az üzletek előtti közterület használati díj az 500 Ft/hó/m² legyen, az szavazzon.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete-5 fő igen szavazattal, 2 fő ellenszavazattal és tartózkodás nélkül elfogadta.

Kenderesi József képviselő úgy gondolja, hogy vannak a reklámtáblák vagy megállító táblák az üzletek előtt, amiről soha nem beszélnek. Javasolja, hogy 3000 Ft-ot fizessenek havonta táblánként.

Dr. Vittay Szilárd alpolgármester elmondja, hogy ő egységesítené a táblákat. Minden tábla legyen 1 m².

Horváth István polgármester javasolja, hogy 500 Ft legyen táblánként.

Kéri a képviselő-testületet, aki egyet ért azzal, hogy minden táblát egységesítsenek és 1 m²-nek számoljanak és ez 500 Ft/hó legyen, az szavazzon a rendelet módosításáról.

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete-5 fő igen szavazattal, 1 fő ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

**Vajszló Nagyközség Önkormányzat képviselő – testületének
14/2017. (IX. 5.) sz. önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról és rendjéről szóló 11/2017 (VIII.10) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, a közterület használatáról és rendjéről szóló 11/2017 (VIII.10.) önkormányzati rendeletének módosítását a javasolt módosításokkal elfogadja.

- üzletek előtti kipakolás reklámozás céljából 500 Ft/m²/hó
- reklámtábla 500 Ft/hó

A módosított rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Felelős: jegyző, polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont

Egyebek

Horváth István polgármester megkérdezi, van-e hozzászólás, javaslat az Egyebek napirendi pont tárgyalásán belül.

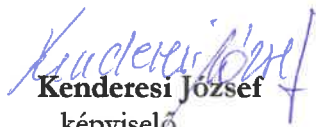
Ezt követően megállapította, hogy az Egyebek napirendi ponton belül más hozzászólás, vélemény, javaslat nem volt, így a nyilvános testületi ülést 18,15 órakor bezárta.



Horváth István
polgármester



Dr. Kiss Mónika
jegyző



Kenderesi József
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő



Kovácsévics János
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő



VAJSZLÓ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Polgármesterétől

☒ 7838 Vajszló, Széchenyi u.13.

☎ Tel/Fax:73/485-141 ✉ horvath@vajszlo.hu

MEGHÍVÓ

Tájékoztatom, hogy Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

2017. szeptember 4-én (hétfő) 16.30 órakor

tartja rendkívüli nyilvános ülését, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye:

Balikó Tamás Művelődési Központ

7838 Vajszló, Széchenyi u.18.

Javasolt napirendi pont:

- 1.) GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződések újratárgyalása
Előterjesztő: Horváth István polgármester

Vajszló, 2017.augusztus 31.

Tisztelettel:


Horváth István
polgármester





VAJSZLÓ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK

Képviselő-testülete

☒ 7838 Vajszló, Széchenyi u.13.

☎ Tel/Fax:73/485-141 ☒ horvath@vajszlo.hu

JELENLÉTI ÍV

Vajszló Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

2017.szeptember 4. napján 16.30 órakor megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye:

Balikó Tamás Művelődési Központ tanácsterme
7838 Vajszló, Széchenyi u.18.

Horváth István polgármester

Dr.Vittay Szilárd alpolgármester

Füles Ferenc képviselő

Györkő Friderika képviselő

Kenderesi József képviselő

Kovácsévics János képviselő

Uri Gergely képviselő

Állandó meghívott:

Dr.Kiss Mónika jegyző

Vajszló, 2017. augusztus 31.

NYILATKOZAT

név szerinti szavazásról

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 4. 16.50 óra rendkívüli nyilvános testületi ülés

Az ülés helyszíne: Balikó Tamás Művelődési Központ Vajszló, Széchenyi u. 18.

Napirendi pont: GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása

Határozati javaslat


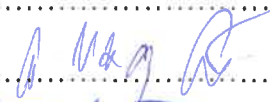

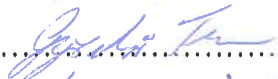



**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2017 (IX. 4) önkormányzati határozata
a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása**

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a javasolt szerződésmódosítási javaslatokkal elfogadja a Publicnet-Light Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató KFT-vel kötendő, az önkormányzat tulajdonát képző Vajszló, Petőfi u 72/2 száma alatt található (Hrsz 612/1) „Ganz telephely” elnevezésű ipari ingatlan összesen 600 m² alapterületű „Műanyag Üzem” elnevezésű üzemépületére vonatkozó bérleti szerződést.

A képviselő-testült felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth István	igen	
Dr. Vittay Szilárd	tartózkodás	
Füles Ferenc	igen	
Györkő Friderika	tartózkodás	
Kenderesi József	nem	
Kovácsévics János	igen	
Uri Gergely	igen	

NYILATKOZAT

név szerinti szavazásról

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 4. 16.30 óra rendkívüli nyilvános testületi ülés

Az ülés helyszíne: Balikó Tamás Művelődési Központ Vajszló, Széchenyi u. 18.

Napirendi pont: GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása

Határozati javaslat

**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2017 (IX. 4) önkormányzati határozata
a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása**

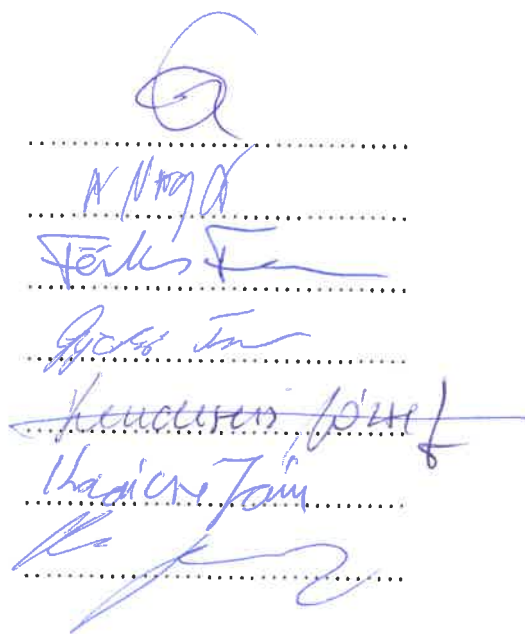
Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a javasolt szerződésmódosítási javaslatokkal elfogadja a GMOZERO HUNGARY Termelészervező és Szolgáltató Export Import KFT-vel kötendő, az önkormányzat tulajdonát képező Vajszló, Petőfi u 72/2 száma alatt található (Hrsz 612/1) „Ganz telephely” elnevezésű ipari ingatlan összesen 600 m² alapterületű „MTK” és „Prés” elnevezésű üzemépületeire vonatkozó bérleti szerződést.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth István	igen
Dr. Vittay Szilárd	tartózkodás
Füles Ferenc	igen
Györkő Friderika	tartózkodás
Kenderesi József	nem
Kovácsévics János	igen
Uri Gergely	igen



NYILATKOZAT

név szerinti szavazásról

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 4. 16.35 óra rendkívüli nyilvános testületi ülés

Az ülés helyszíne: Balikó Tamás Művelődési Központ Vajszló, Széchenyi u. 18.

Napirendi pont: GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása

Határozati javaslat

**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2017 (IX. 4) önkormányzati határozata
a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása**

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a javasolt szerződésmódosítási javaslatokkal elfogadja a VILAMOS GYÁR 2017. KFT-vel kötendő, az önkormányzat tulajdonát képező Vajszló, Petőfi u 72/2 száma alatt található (Hrsz 612/1) „Ganz telephely” elnevezésű ipari ingatlan összesen 500 m² alapterületű „Forgácsoló Üzem 2.” elnevezésű üzemépületére vonatkozó bérleti szerződést.

A képviselő-testült felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth István	igen
Dr. Vittay Szilárd	tartózkodás
Füles Ferenc	igen
Györkő Friderika	tartózkodás
Kenderesi József	nem
Kovácsévics János	igen
Uri Gergely	igen


.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NYILATKOZAT

név szerinti szavazásról

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 4. 16.40 óra rendkívüli nyilvános testületi ülés

Az ülés helyszíne: Balikó Tamás Művelődési Központ Vajszló, Széchenyi u. 18.

Napirendi pont: GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása

Határozati javaslat


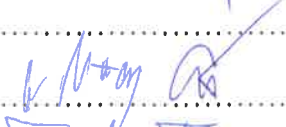
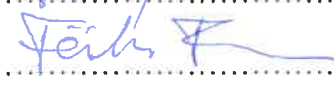



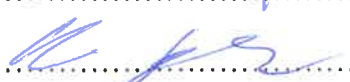
**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2017 (IX. 4) önkormányzati határozata
a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása**

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a javasolt szerződésmódosítási javaslatokkal elfogadja a Proto Cast Kazángyártó KFT-vel kötendő, az önkormányzat tulajdonát képező Vajszló, Petőfi u 72/2 száma alatt található (Hrsz 612/1) „Ganz telephely” elnevezésű ipari ingatlan összesen 600 m2 alapterületű „Öntöde” elnevezésű üzemépületére vonatkozó bérleti szerződést.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth István	igen	
Dr. Vittay Szilárd	tartózkodás	
Füles Ferenc	igen	
Györkő Friderika	tartózkodás	
Kenderesi József	nem	
Kovácsévics János	igen	
Uri Gergely	igen	

NYILATKOZAT

név szerinti szavazásról

Az ülés időpontja: 2017. szeptember 4. 16.45 óra rendkívüli nyilvános testületi ülés

Az ülés helyszíne: Balikó Tamás Művelődési Központ Vajszló, Széchenyi u. 18.

Napirendi pont: GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása

Határozati javaslat





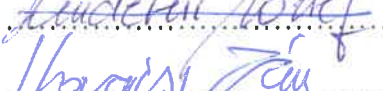


**Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2017 (IX. 4) önkormányzati határozata
a GANZ telephely hasznosításával kapcsolatos bérleti szerződés újratárgyalása**

Vajszló Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a javasolt szerződésmódosítási javaslatokkal elfogadja a SOLAR ROOF Gyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató KFT-vel kötendő, az önkormányzat tulajdonát képző Vajszló, Petőfi u 72/2 száma alatt található (Hrsz 612/1) „Ganz telephely” elnevezésű ipari ingatlan összesen 500 m2 alapterületű „Forgácsoló Üzem” elnevezésű üzemépületére vonatkozó bérleti szerződést.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Horváth István	igen	
Dr. Vittay Szilárd	tartózkodás	
Füles Ferenc	igen	
Györkő Friderika	tartózkodás	
Kenderesi József	nem	
Kovácsévics János	igen	
Uri Gergely	igen	



VAJSZLÓ NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2017.szeptember 4.napján tartandó *nyilvános* ülésének
2.napirendi pontjához

Tárgy: A közterület használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Kovácsévics János képviselő

Előterjesztést készítette: Dr.Kiss Mónika jegyző

Az előterjesztés tárgyalása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 46. § (1) bekezdés alapján **nyilvános ülésen** történik.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a 2017.augusztus 2.napján megtartott ülésén megbeszélte a közterület használatáról és rendjéről szóló rendelet módosításának lehetőségeit és módosította a közterületfoglalási díjak mértékét.

A módosítások gyakorlati alkalmazása során felvetődött újabb módosítás szükséglete, tekintettel arra, hogy az üzletek előtti közterületek használata külön nem került szabályozásra, viszont a meghatározott közterületfoglalási díj mértéke a mindennapi használat esetén túl nagy anyagi terhet róna az üzletek tulajdonosaira.

Ezekre tekintettel indokoltabb lenne az üzletek előtti közterületekre egy havi díj meghatározása, ami kedvezményesebb fizetési kötelezettséget jelentene részükre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a módosítási javaslat elfogadására, mely a 2.számú melléklet kiegészítését jelentené!

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

14/2017. (IX.05.) önkormányzati rendelete

a közterület használatáról és rendjéről szóló rendelet módosításáról

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja a közterület használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A döntéshez az Möt.v.50. § alapján **minősített többség** szükséges.

A határozathozatal az Möt.v. 48. § (1) bekezdése és az SZMSZ 35.§. (1) bekezdés a) pontja alapján **nyílt szavazással** történik.

Dr.Kiss Mónika s.k
jegyző

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2017. (IX.05.) önkormányzati rendelete
a közterület használatáról és rendjéről szóló rendelet módosításáról

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.-§-a szerint a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálat elvégzésével kell felmérni a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, a szabályozás várható következményeit.

Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a rendelet-tervezet esetében az alábbiak:

1. A jogszabály-tervezet hatásai

1.1. Társadalmi hatások

Az üzletek részére egy kedvezményesebb fizetési tételt jelentene tekintettel a közterület folyamatos használatára.

1.2. Gazdasági, költségvetési hatás

A rendelet-tervezetnek gazdasági, költségvetési hatásai a költségvetés bevételi oldalának növekedéséhez járul hozzá.

1.3. Környezeti, egészségi következmények

Ilyen hatásokkal a rendelet-tervezet nem rendelkezik.

1.4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Ilyen hatásokkal a rendelet-tervezet nem rendelkezik.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Az új rendelet megteremti a közterületfoglalási díjak beszedésének törvényi kereteit.

3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A rendelet-tervezet nem jár a feltételek módosításával, a meglévő szervezetrendszer és tárgyi, pénzügyi feltételek biztosítása elegendő.



Vajszló Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének
14/2017.(IX.05.) önkormányzati rendelete
a közterület használatáról és rendjéről szóló rendelet
módosításáról
(TERVEZET)

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2017. (IX.05.) önkormányzati rendelete
a közterület használatáról és rendjéről szóló rendelet módosításáról
(TERVEZET)

Vajszló Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a közterület használatáról és rendjéről szóló rendeletét (továbbiakban: „R.”) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A „R” 2.számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

2.számú melléklet

KÖZTERÜLET HASZNÁLAT DÍJA

Vajszló Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő közterület használatához

Közterület	Közterület használati díj összege
PIAC területe:	300,- Ft/m ² /nap
PIAC asztalok:	1000,- Ft/asztal/nap
Egyéb közterület:	250,- Ft/ m ² /nap
Üzletek előtti közterületFt/hó/nap

2.§

Záró rendelkezések

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.
Vajszló, 2017.szeptember 4.

Horváth István
polgármester

Dr. Kiss Mónika
jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve!
Vajszló, 2017.szeptember 5.

Dr.Kiss Mónika
jegyző